

Bydgoszcz, dn. 12.10.2020 r.

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

na ochronę mienia Galerii Miejskiej bwa w Bydgoszczy

numer sprawy: ZP-1/2020

Informuję, że po dokonaniu badania i oceny nieodrzuconych ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu, na podstawie art. 91 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych /uPzp – tekst jedn. Dz. U. z 2019r, poz.1843 ze zm.) wybrano, jako najkorzystniejszą (w świetle obowiązujących w postępowaniu kryteriów oceny ofert) ofertę nr 5, złożoną przez:

**Agencję Ochrony
Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe „Votum”
Lech Bączkowski
ul. Nowa 21
85-119 Bydgoszcz**

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 1 uPzp przedstawiam przyznaną punktację przyznaną ofertom w świetle obowiązujących w postępowaniu kryteriów oceny ofert:

Numer oferty	Wykonawca	Cena oferty (brutto)	punkty w kryterium „cena” 60%	punkty w kryterium „doświadczenie” 40%	łącna ilość punktów
1.	<u>Lider Konsorcjum</u> MM Service Monitoring Sp. z o.o. ul. Trybunalska 21 95-080 Kruszów <u>Partner Konsorcjum</u> Maxus Sp. z o.o. ul. 3-Maja 64/66N 93-408 Łódź	789 228,00 zł	39,81	40	79,81
2.	Ekotrade Sp. z o.o. ul. Melomanów 4 00-712 Warszawa <u>Przedstawicielstwo w Bydgoszczy</u> ul. Fabryczna 11 85-741 Bydgoszcz	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 uPzp			
3.	Agencja Ochrony osób i mienia JAG Sp. z o.o. ul. K. Gotowskiego 6 85-030 Bydgoszcz	523 656,00 zł	60,00	0	60

Nr sprawy – ZP-1/2020
Ochrona mienia Galerii Miejskiej bwa w Bydgoszczy

4.	Impel Safety Sp. z o.o. ul. Ślężna 118 53-111 Wrocław Impel Facility Services Sp. z o.o. ul. Ślężna 118 53-111 Wrocław	640 567,32 zł	49,05	40	89,05
5.	Agencja Ochrony – Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe „Votum” Lech Bączkowski ul. Nowa 21 85-119 Bydgoszcz	637 029,00 zł	49,32	40	89,32
6.	Agencja Ochrony „Argus” Sp. z o.o. ul. Piłsudskiego 168/5 96-500 Sochaczew	804 427,92 zł	39,06	40	79,06
7.	<u>Lider Konsorcjum</u> Solid Security Sp. z o.o. ul. Postępu 17 02-676 Warszawa <u>Partner Konsorcjum</u> Solid Sp. z o.o. ul. Tyniecka 18 30-323 Kraków	Wykonawca wykluczony na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 uPzp			

UZASADNIENIE FAKTYCZNE I PRAWNE WYBORU NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY:

Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu zastosował procedurę odwróconą wynikającą z art. 24aa uPzp, zgodnie z którą dokonał oceny ofert na podstawie oświadczenia samego wykonawcy, a następnie zweryfikował czy wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza, podlega wykluczeniu oraz czy spełnia warunki udziału w postępowaniu, tj.:

- 1) kompetencji lub uprawnień do prowadzenia określonej działalności zawodowej, o ile wynika to z odrębnych przepisów, tj. Zamawiający uzna, że Wykonawca spełnia ww. warunek jeżeli Wykonawca posiada wymaganą koncesję, na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie usług ochrony osób i mienia wydaną przez MSWiA na podstawie ustawy z dnia 22 sierpnia 1997 r. o ochronie osób i mienia,
- 2) sytuacji ekonomicznej lub finansowej, tj. Zamawiający uzna, że Wykonawca spełnia ww. warunek jeżeli Wykonawca wykaże, że jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na sumę gwarancyjną w wysokości co najmniej 2 000 000,00 zł,
- 3) zdolności technicznej i zawodowej, tj.: Zamawiający uzna, że Wykonawca spełnia ww. warunek jeżeli Wykonawca wykaże, że wykonał, (a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych wykonuje) w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie: **co najmniej 2 zamówienia** polegające na **ochronie mienia** budynku użyteczności publicznej o **powierzchni nie mniejszej niż 1 000 m²** przez okres co najmniej 12

Nr sprawy – ZP-1/2020
Ochrona mienia Galerii Miejskiej bwa w Bydgoszczy


miesiące w ramach jednego kontraktu wraz z dowodami, że zostały wykonane lub są wykonywane należycie.

Badaniu poddano ofertę nr 3, która została oceniona jako najkorzystniejsza. Weryfikacja dokumentów w zakresie doświadczenia – wykonawca deklarował w ofercie wykonanie 13 zamówień, natomiast przedstawił jedynie 2 dowody, które potwierdzały postawiony warunek, z uwagi na to otrzymał 0 pkt, a jego oferta przestała być najkorzystniejszą.

Kolejnie badaniu poddano ofertę nr 7, która została oceniona jako najkorzystniejsza. Weryfikacja dokumentów w zakresie doświadczenia – wykonawca nie przedstawił dowodów, które potwierdzały postawiony warunek, z uwagi na to został wykluczony z postępowania, a jego oferta odrzucona.

Badaniu poddano ofertę nr 5, która została oceniona jako najkorzystniejsza. Weryfikacja dokumentów w zakresie doświadczenia – wykonawca przedstawił 7 dowodów, które potwierdzały postawiony warunek, z uwagi na to otrzymał 40 pkt.

ZATWIERDZIŁ W DNIU 12.10.2020 r.

DYREKTOR
Galerii Miejskiej bwa
w Bydgoszczy

Karolina Leśnik